

## AVALIAÇÃO FINAL CAI/CONSU

(Proposta aprovada na reunião da CAI/CONSU de 12/06/2007)

O formulário a ser preenchido pela Comissão de Trabalho CAI/CONSU, como no último processo de avaliação, traria o resultado final da avaliação por meio de um conjunto de caracterizações do Centro ou Núcleo baseadas em: i) Regimento Interno do Centro ou Núcleo, ii) Relatório da Avaliação das Atividades dos Núcleos e Centros Interdisciplinares de Pesquisa triênio 2003-2005, iii) Parecer da Comissão Ad Hoc, iv) Relatório Final apresentado pelo Grupo de Trabalho designado para analisar a pertinência da estrutura de cada um dos Centros e Núcleos Interdisciplinares de Pesquisa da Unicamp e v) Relatório da Avaliação das Atividades dos Núcleos e Centros Interdisciplinares de Pesquisa triênio 2000-2002.

É importante destacar que os pareceres da Comissão *ad-hoc*, responsável pela análise dos relatórios e da documentação complementar e pelas visitas e entrevistas com os Coordenadores/Diretores de cada um dos 23 Núcleos/Centros, deverão ser considerados como documentação fundamental para a avaliação final da Comissão Interna.

Nesse Formulário também se apresentará um conjunto de indicações para o futuro do Núcleo ou Centro e para o sistema de Centros e Núcleos interdisciplinares de Pesquisa da Unicamp.

É importante destacar que análises realizadas pela Cocen demonstram que, no decorrer de diversas avaliações às quais os Centros e Núcleos já se submeteram, um mesmo conjunto superior a cinquenta por cento do sistema é bem avaliado. Dito de outro modo, instrumentos diversos de avaliação, aplicados por um universo também diverso de avaliadores, resultam na mesma constatação. Isso demonstra que o sistema em si dos Centros e Núcleos está consolidado e estável. Lembrando sempre que estabilidade não significa ausência de problemas. E é justamente por estar consolidado que o sistema cria, cumulativamente, um conjunto progressivo de exigências e critérios cada vez mais amplos e rígidos. Ou seja, o processo de avaliação – e lembremo-nos, o sistema encontra-se no seu quinto processo – não é linear.

A avaliação institucional, bem como a da interdisciplinaridade, constituem objetos de estudo acadêmico no âmbito internacional, e o procedimento que vem sendo desenvolvido pela Cocen está em sintonia com sistemas de avaliação internacionais como o da universidade de Minnesota e o do Centro de Medida de Performance Universitária da Universidade Estadual do Arizona. O crescimento e o amadurecimento dos Centros e Núcleos demandam cada vez mais exigências de escopo e natureza mais amplos. É nesse sentido que o resultado de avaliação deve

ser interpretado. Assim, ser satisfatório ou não e progredir, estar estável ou regredir são caracterizações que respondem a um conjunto mais amplo e complexo de exigências ao sistema dos Centros e Núcleos da Unicamp. Nesse processo de análise, buscamos conciliar, pois, uma dinâmica sistêmica e individual dos Centros e Núcleos Interdisciplinares de Pesquisa.

Segue um roteiro a ser preenchido pela Comissão, basicamente nos mesmos moldes do processo anterior, acrescido de algumas sínteses:

## A. ANÁLISE

### I) Adequação das atividades e resultados aos objetivos do órgão (Regimento Interno).

### II) Detalhamento do resultado/impacto da produção:

- 1) Produção Científica, Tecnológica, Artística e de Difusão Científica e Cultural
- 2) Prestação de Serviços.
- 3) Colaboração com Ensino de Pós-Graduação e Graduação, Extensão e Formação de Recursos Humanos.
- 4) Captação de recursos extra-orçamentários.
- 5) Relação dos recursos extra-orçamentários com os recursos orçamentários.
- 6) Apoio institucional no período
- 7) Benefícios para a Universidade e Sociedade
- 8) Outros

### III) Síntese conceitual

1) Com base no item I e II e no conjunto de informações fornecidas pelo material da avaliação, que conceito pode ser atribuído ao APOIO INSTITUCIONAL da Universidade recebido pelo Núcleo ou Centro:

1. Bom 2. Insuficiente

2) Com base no item I e II e no conjunto de informações fornecidas pelo material da avaliação, que conceito pode ser atribuído ao DESEMPENHO ACADÊMICO do Núcleo ou Centro:

1. Muito Bom          2. Bom          3. Regular          4. Insuficiente

3) Com base no item I e II e no conjunto de informações fornecidas pelo material da avaliação, que conceito pode ser atribuído ao ÍNDICE DE INTERDISCIPLINARIDADE do Núcleo ou Centro:

1. Muito Bom          2. Bom          3. Regular          4. Insuficiente

## B . RESULTADO DA AVALIAÇÃO

IV. O Núcleo ou Centro analisado, levando em consideração seu Regimento Interno aprovado pelo CONSU e o relatório de atividades relativo ao período 2003/2005, pode ser classificado como:

1. Muito Bom            2. Bom            3. Regular            4. Insuficiente

Justifique:

V. Comente a atuação e o desempenho do Núcleo ou Centro no período analisado com relação ao seu desempenho no triênio(s) anterior(es):

VI. Frente às análises, ficam sugestões para o Centro ou Núcleo?

VII. Quais seriam pontos a destacar desse Centro ou Núcleo?