

**AVALIAÇÃO DO RELATÓRIO DE ATIVIDADES DOS NÚCLEOS E  
CENTROS INTERDISCIPLINARES DE PESQUISA DA UNICAMP  
NO TRIÊNIO 2003-2005**

***PARECER DO CONSULTOR AD-HOC***

**Orientações gerais para a elaboração e envio deste parecer:**

1. Ao *Relatório de Atividades* estamos anexando documentação sobre os Núcleos e Centros para subsidiar a elaboração deste parecer.
2. Dada a diversidade da área de atuação dos Centros e Núcleos Interdisciplinares de Pesquisa da UNICAMP, nem todos os campos de avaliação deste formulário são pertinentes a todos os Centros e Núcleos.
3. A Secretaria da Comissão de Atividades Interdisciplinares (CAI/CONSU) deverá entrar em contato com o Consultor “*ad-hoc*” para agendar a visita conjunta ao Núcleo ou Centro Interdisciplinar a ser avaliado.
4. O Consultor poderá solicitar informações complementares entrando em contato com a Secretaria da CAI/CONSU, através dos telefones (19) 3521-4909/4911 ou e-mail: [cai@reitoria.unicamp.br](mailto:cai@reitoria.unicamp.br)
5. Em razão do cronograma deste processo de avaliação, solicitamos a gentileza de nos enviar, em 45 dias, o parecer conjunto para o endereço abaixo. Não é necessário devolver o *Relatório de Atividades* e a documentação anexa.

Prof. Dr. Jorge Ruben Biton Tapia  
Coordenadoria de Centros e Núcleos Interdisciplinares de Pesquisa (COCEN)  
Reitoria - UNICAMP  
Prédio Reitoria VI  
Cidade Universitária Zeferino Vaz  
Barão Geraldo - Campinas – SP – CEP: 13083-970

Nome do Núcleo ou Centro Interdisciplinar a ser avaliado: (para preencher)

UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS

### **1. Avaliação do corpo de pesquisadores**

Com base na visita e nos indicadores 01 e 02 do Relatório de Atividades, avalie a composição, titulação, vinculação e dedicação do corpo de pesquisadores do Núcleo ou Centro:

De forma resumida, que conceito pode ser atribuído ao corpo de pesquisadores do Núcleo ou Centro:

1. Muito bom      2. Bom      3. Regular      4. Fraco      5. Insuficiente

### **2. Avaliação das condições de apoio técnico e administrativo**

Com base na visita e nos indicadores 03 e 04 do Relatório de Atividades, avalie as condições de apoio técnico e administrativo às atividades do Núcleo ou Centro:

De forma resumida, que conceito pode ser atribuído às condições de apoio às atividades do Núcleo ou Centro:

1. Muito bom      2. Bom      3. Regular      4. Fraco      5. Insuficiente

### **3. Avaliação da infra-estrutura**

Com base na visita realizada e nos indicadores 05 a 10 do Relatório de Atividades, avalie se a infra-estrutura do Centro ou Núcleo está adequada à realização das suas diversas atividades:

De forma resumida, que conceito pode ser atribuído às condições de infra-estrutura do Núcleo ou Centro:

1. Muito bom      2. Bom      3. Regular      4. Fraco      5. Insuficiente

### **4. Avaliação dos projetos desenvolvidos no triênio**

Com base na visita e nos indicadores 11, 12, e 25 a 29 do Relatório de Atividades, avalie o mérito e a relevância dos projetos de pesquisa desenvolvidos pelo Centro ou Núcleo. Especial atenção deve ser dada às seguintes dimensões: distribuição da participação entre os pesquisadores, capacidade de captação de recursos, cooperações, intercâmbios e convênios firmados com reconhecidas instituições de pesquisa, e grau de multidisciplinariedade dos projetos:

De forma resumida, que conceito pode ser atribuído aos projetos de pesquisa desenvolvidos no período:

1. Muito bom      2. Bom      3. Regular      4. Fraco      5. Insuficiente

### **5. Avaliação da produção científica, tecnológica, artística e de *prestação de serviços*\***

Com base na visita, na análise da amostra da produção científica, e nos indicadores 13 a 24 do Relatório de Atividades, avalie a quantidade e a qualidade da produção do núcleo ou centro. Atente, principalmente, para a quantidade, regularidade e distribuição da produção entre os pesquisadores (autoria e co-autoria), o grau de adequação da produção com os

objetivos do Núcleo ou Centro, e para a qualidade e prestígio dos veículos ou meios de divulgação:

*\* Este item se aplica a Centros e Núcleos nos quais essa atividade é predominante.*

De forma resumida, que conceito pode ser atribuído à produção científica, tecnológica, artística e de prestação de serviço no período:

1. Muito bom      2. Bom      3. Regular      4. Fraco      5. Insuficiente

Relativamente à distribuição de autoria das publicações do Centro ou Núcleo (pode haver mais de uma escolha):

- todos os pesquisadores são homogeneamente atuantes.
- certos pesquisadores destacam-se, apresentando média de publicações bastante superior a outros pesquisadores.
- há pesquisadores com baixíssima ou nenhuma produtividade no período.

O intercâmbio científico nacional e internacional do Centro ou Núcleo, em termos de intensidade, atividades executadas, instituições e pessoas envolvidas e conseqüências geradas pode ser considerado:

1. Muito bom      2. Bom      3. Regular      4. Fraco      5. Insuficiente

## **6. Avaliação da capacidade de produção conjunta**

Com base na visita e nos indicadores 13 e 17 do Relatório de Atividades, avalie o esforço do corpo de pesquisadores do Centro/Núcleo em realizar trabalhos conjuntos:

De forma resumida que conceito pode ser atribuído à realização de trabalhos conjuntos no interior do Centro/Núcleo avaliado:

1. Muito bom      2. Bom      3. Regular      4. Fraco      5. Insuficiente

### **7. Avaliação da capacidade de articulação do Centro/Núcleo com outros segmentos da Unicamp e entidades externas a Unicamp**

Com base na visita e nos indicadores 01, 11, 18, 21 a 23 (incluindo o relato das experiências institucionais com a pesquisa e o ensino de pós-graduação), 25, 27, 28 e 29 do Relatório de Atividades, avalie o(s) modo(s) por meio do(s) qual(ais) o Centro/Núcleo estabelece articulações com outros segmentos da Unicamp e externos a ela, dando especial atenção à repercussão dessas relações para a Universidade como um todo, bem como para a comunidade acadêmica e sociedade em geral:

De forma resumida que conceito pode ser atribuído à capacidade de articulação do Centro/Núcleo com os outros segmentos da Unicamp e/ou externa a ela:

1. Muito bom      2. Bom      3. Regular      4. Fraco      5. Insuficiente

### **8. Avaliação do grau de correspondência entre objetivos e resultados**

Considerando os objetivos do Núcleo ou Centro Interdisciplinar, tal como anunciados no seu **Regimento Interno** (em anexo) e os resultados efetivamente alcançados no triênio, avalie o grau de correspondência entre os objetivos propostos e os resultados obtidos pelo Núcleo ou Centro no período. Analise também a adequação e viabilidade do "Planejamento de Trabalho para o próximo triênio".

O grau de correspondência entre os objetivos e os resultados efetivamente alcançados pelo Núcleo ou Centro no triênio pode ser considerado como:

1. Muito bom      2. Bom      3. Regular      4. Fraco      5. Insuficiente

## AVALIAÇÃO DO PROCESSO

Comente os aspectos negativos e positivos do processo de Avaliação em que tomou parte, indicando as dificuldades encontradas e/ou sugestões para seu aperfeiçoamento:

Nome do consultor *ad-hoc*:  
Titulação:  
Órgão, ou Departamento e Unidade:  
Instituição:

Assinatura do consultor: \_\_\_\_\_ Data: \_\_\_\_\_